|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת הבכירה סמדר קולנדר-אברמוביץ** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **אסף חמו** ע"י עו"ד יוגב לוי ואח' |  |
|  |  | **התובעים** |
|  | **נגד** | |
|  | **1.העיירה הפקות נ.א בע"מ**  **2.ניל בן אמו** ע"י עו"ד דוד אליעזר  **3.אור תמם** ע"י עו"ד אילן תמם |  |
|  |  | **הנתבעים** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. תביעה ע"ס 200,000 ₪ לפיצוי בגין הפרת הסכם שנחתם בין הצדדים ביום 3.3.16.
2. הרקע להגשת התביעה:

התובע, אסף חמו , בעל עסק להפקת נשפי סיום לתלמידי תיכון בבתי ספר שונים בארץ. הנתבעת העיירה הפקות נ.א. בע"מ מחזיקה מתחם אירועים הנקרא "פטיט קסטל" המצוי ברעננה.

ביום 3.3.16 נחתם הסכם בין התובע לנתבעת לפיו התחייבה הנתבעת להשכיר לתובע המקום בכדי להפיק נשף סיום בית ספר תיכון ביום 16.6.16. דמי השכירות נקבעו בגובה 7,800 ₪ כולל מע"מ. (ההסכם צורף כנספח א' לכתב התביעה).

לטענת התובע הנתבעת הפרה ההסכם, הוא נאלץ למצוא מקום חלופי בעלות של 25,000 ₪ לערב, כן נגרמו לו נזקים נוספים ומשכך הוגשה התביעה בגין פיצוי מוסכם על הפרת ההסכם בסך 100,000 ₪, נזק ישיר על סך 50,000 ₪ וכן נזק תדמיתי על סך 50,000 ₪.

1. **טענות הצדדים:**

התובע טען שלאחר החתימה על ההסכם הוא החל לקדם האירוע. נשלחו הזמנות ונרכש ציוד. ביום 14.6.16 הודיעו לו הנתבעים, ניל בן אמו ואור תמם שהינם בעלי הנתבעת שהאירוע לא יוכל להתקיים שכן המקום הושכר לאחרים. התובע ביקש מהנתבעים שיכבדו את ההסכם אולם הם לא הסכימו והוא נאלץ למצוא מקום אחר בהתראה קצרה. נציגי התלמידים ובית הספר הגיבו בצורה קשה להודעת התובע בדבר שינוי המקום, והאמון שניתן בו נסדק.

יש לחייב נתבעים 1 ו2 שכן הפרו עימו ההסכם. ויש להרים את מסך ההתאגדות ולייחס את חובות החברה גם לנתבע מס' 2.

באשר לנתבע מס 3 – אור תמם, הוא שחתם על ההסכם מול התובע.

1. טענות נתבעים מס ' 1-2:

ביום 19.11.14 הוקמה נתבעת מס' 1 אשר נתבע מס' 2, ניל בן אמו (להלן: "**ניל**") וכן נתבע מס' 3 אור תמם (להלן: "**אור**") ניהלו אותה גם יחד.

ביום 1.3.16 נחתם הסכם היפרדות בין הצדדים. בהתאם להסכם אור העביר את כל מניותיו לניל. הנתבעת היא שהמשיכה לנהל את מתחם האירועים "פטיט קסטל". (ההסכם היפרדות צורף כנספח א' לתצהיר הנתבעים).

בהסכם נקבע שאור יוכל בהודעה מראש לשכור את המקום בימים א' – ד'.

אור התחייב על דעתו בהסכם עם התובע. בחודש מאי הודיע אור לניל שחתם על ההסכם ההתקשרות לאירוע ביום 16.6.16 (יום ה' בשבוע), וזאת בניגוד להסכם ההיפרדות. ניל הודיע לאור שלא ניתן לקיים האירוע באותו מועד שכן קיימת התחייבות מחודש אוקטובר 2015 להשכרת המקום לרשות צד ג' בסופי שבוע כולל יום חמישי.

הנתבעים אינם חייבים שכן לא הסכימו ולא התחייבו כלל ועיקר. התחייבות אור נעשתה שלא כדין, שלא בהרשאה ולא בידיעה. כן טענו שאין כל מקום להרמת מסך.

1. טענות נתבע מס' 3 –

בהסכם ההיפרדות נקבע שהוא יהיה רשאי להשכיר את המתחם "פטיט קסטל" בתיאום עם ניל. הוא קיבל אישור מניל וביום 3.3.16 נחתם ההסכם עם התובע, הכל באישור ניל. כשבוע לפני האירוע הודיע לו ניל שלא ניתן לקיים האירוע באותו היום.

מספר ימים לפני האירוע התקיימה פגישה שנכחו בה התובע ואף ניל ואבא שלו. בפגישה הציע ניל לתובע הצעה כספית.

1. **דיון והכרעה:**

מהראיות שהוצגו בפני עולה שקודם להעלת ההסכם על הכתב ב3.3.16 הוסכם בין התובע לבין הנתבעת באמצעות אור תמם שהיה אחראי על שיווק אירועים בנתבעת על עריכת האירוע ביום 16.6.15.

התובע העיד בענין זה שסגר עם אור על התאריך כבר בחודשים אוקטובר – נובמבר (ראה עמ' 7 שורות 2-3). לאחר מכן נחתם ההסכם.

גם העדה מטעמו של התובע הגב' עמית קלעי העידה שנפגשו לראות האולם כחצי שנה לפני האירוע, בסביבות נובמבר. (ראה עמ' 11 שורות 18-21).

גם מעדות אור תמם עלה שהאירוע נסגר בעל פה כשבעה חודשים לפניו ורק לאחר מכן נחתם ההסכם (ראה עמ' 20 שורות 2-4).

כן כאשר הוצג לו מסרון מהתובע ביום 6.1.15 לפיו נסגר מועד האירוע הוא העיד שאכן מועד זה נסגר. (ראה עמ' 17 שורות 11-12).

מהאמור לעיל עולה שהוסכם על עריכת האירוע ביום 16.6.15 בין התובע לנתבעת עוד טרם נפרדו דרכי השותפים, ובשלב בו יכול היה אור תמם לסגור מועדי אירועים מצד הנתבעת.

העובדה שההסכם הועלה על הכתב לאחר פרידת השותפים אינה משנה מסקנתי שהנתבעת התחייבה עוד קודם לכן בעל פה באמצעות אור מול התובע לערוך אירוע נשף סיום שנה באולם פטיט קסטל.

לא הוכח בפני שכאשר עבדו השותפים יחדיו לא יכול היה אור לסגור תאריכי אירועים, אלא היפוכו של דבר, עלה מעדות כולם שזה היה תפקידו.

הנתבעת הפרה הסכם זה שכן ביום 16.6.15 לא נערך במקום אירוע של התובע. לטענת הנתבעת בסוף כל שבוע המקום מושכר לקבוצה בשם "דישס" המפעילה את המקום בכל סוף שבוע, כולל ימי חמישי ולא ניתן היה לבטל עימם המועד.

השאלה העומדת לדיון הינה האם יש לחייב גם את נתבעים 2 ו3. :

1. באשר לנתבע מס' 2-

התובע אינו טוען שהנתבע התחייב מולו אישית או שההסכם נערך עימו. טענותיו של התובע בכתב תביעתו טוען שמאחר והינו בעלי הנתבעת והוא בחר משיקוליו להפר ההסכם, יש מקום להרים את מסך ההתאגדות ולתבוע אותו באופן אישי על חובות החברה שכן הוא בחר משיקוליו להפר את ההסכם.

בסיכומיו אינו מעלה התובע כל טענה בדבר הרמת מסך כנגד נתבע זה.

סעיף 6 לחוק החברות התשנ"ט – 1999 קובע :

. (א) (1) בית משפט רשאי לייחס חוב של חברה לבעל מניה בה, אם מצא כי בנסיבות הענין צודק ונכון לעשות כן, במקרים החריגים שבהם השימוש באישיות המשפטית הנפרדת נעשה באחד מאלה:

(א) באופן שיש בו כדי להונות אדם או לקפח נושה של החברה;

(ב) באופן הפוגע בתכלית החברה ותוך נטילת סיכון בלתי סביר באשר ליכולתה לפרוע את חובותיה,

ובלבד שבעל המניה היה מודע לשימוש כאמור, ובשים לב לאחזקותיו ולמילוי חובותיו כלפי החברה לפי סעיפים 192 ו-193 ובשים לב ליכולת החברה לפרוע את חובותיה.

(2) לענין סעיף קטן זה, יראו אדם כמודע לשימוש כאמור בפסקה (1)(א) או (ב) גם אם חשד בדבר טיב ההתנהגות או בדבר אפשרות קיום הנסיבות, שגרמו לשימוש כאמור, אך נמנע מלבררן, למעט אם נהג ברשלנות בלבד.

(ב) בית משפט רשאי לייחס תכונה, זכות או חובה של בעל מניה לחברה או זכות של החברה לבעל מניה בה, אם מצא כי בנסיבות הענין, צודק ונכון לעשות כן בהתחשב בכוונת הדין או ההסכם החלים על הענין הנדון לפניו.

(ג) בית משפט רשאי להשעות זכותו של בעל מניה לפירעון חובו מאת החברה עד לאחר שהחברה פרעה במלואן את כל התחייבויותיה כלפי נושים אחרים של החברה, אם מצא כי התקיימו התנאים לייחוס חוב של החברה לבעל המניה כאמור בסעיף קטן (א).

הרמת המסך תתבצע אך ורק **" במקרים חריגים ומטעמים מיוחדים".** יש לזכור, כי הרמת מסך, הנה החריג לכלל, אשר בו לחברה ישות משפטית נפרדת מבעלי המניות בה. כלל זה אומנם חזק, אך אינו כלל ברזל. מטרתו, היא יצירת וודאות בדבר התוצאות הנובעות מהפעלת עסק, אצל בעלי המניות, תוך מתן הגנה לפעולותיהם במסגרת התאגיד, כאמור בפסיקה ענפה.

האם זהו המקרה המתאים להרמת המסך? איני סבורה כך. התובע לא הוכיח כלל שהחברה הנתבעת אינה יכולה לפרוע חובותיה, ומשכך לא הרים נטל ההוכחה בענין זה.

1. טוען התובע שהנתבע ראה עצמו אחראי ופעל יחד עם התובע למציאת מקום חלופי. מהראיות עולה שאכן הנתבע ניסה למצוא מקום אחר לתובע, שכן כאורגן הנתבעת ראה את הנתבעת כאחראית והבין שהנתבעת הפרה ההסכם עם התובע, אולם מכאן איני יכולה לקבוע שיש לחייבו אישית.
2. האם יש מקום לחייב את נתבע מס' 3?

הנתבע ערך ההסכם בהיותו אורגן החברה. לא עלה כלל מכתב התביעה שהתובע מייחס לנתבע זה התחייבות אישית כלפיו. אף מעדותו של התובע בבית המשפט התרשמתי שהיה ברור לו שההסכם נערך מול החברה, כאשר נתבע מס' 3 ייצג את החברה – הנתבעת מס' 1 כאורגן החברה.

לענין הרמת המסך התובע בכתב תביעתו לא טוען להרמת מסך כנגדו. גם בסיכומיו לא מפרט התובע מדוע יש לחייב את נתבע מס' 3 באופן אישי ולא כאורגן החברה.

עיון בכתב התביעה המתוקן שהוגש על ידי התובע מלמד שאין כל עילת תביעה כנגד נתבע מס' 3, אלא כל שמצוין הוא שהתובע חתם על ההסכם עם הנתבעת (באמצעות נתבע מס' 3). האם מכח זה ניתן לחייב הנתבע? היה על התובע לפרט עילת התביעה כנגד נתבע זה וכאשר לא עשה כן ועילות התביעה המפורטות הינן כנגד נתבעים 1 ו2 אין כל מקום לחיוב הנתבע.

עוד אוסיף שהתובע עצמו העיד שלא הגיש התביעה בתחילה כנגד נתבע מס' 3 שכן לא סבר שעליו לשאת בתשלום. (ראה עמ' 10 שורות 2-6).

אף נתבע זה ניסה למצוא לתובע מקום חילופי לעריכת האירוע. האם מכאן למדה אני על אחריותו האישית? איני סבורה. כפי שקבעתי באשר לנתבע מס' 2, מאחר והנתבעת הפרה ההסכם עם התובע, ניסו בעליה למצוא פתרון אחר לתובע על מנת שניתן יהיה לקיים האירוע, אולם מכאן לא ניתן לקבוע שקיימת אחריות אישית של נתבע זה לפיצוי התובע.

למעלה מן הצורך אוסיף שאף לגופו של ענין לא הוכיח התובע תביעתו כנגד נתבע זה, שכן עלה מעדות נתבע מס' 3 מעדותו עלה שהנתבעת וניל אמו, שותפו היו מודעים להסכם זה. (ראה עמ' 17 שורות 17-21). הוא העיד שבעת עריכת ההסכם יכול היה לסגור האירוע ביום חמישי מול התובע. הוא עשה כן ועדכן את ניל.

לאחר מכן כאשר ראה שבאותו יום חמישי רשום אירוע של "הדישס" אמר לניל שבאותו המועד קיים האירוע של התובע. (ראה עמ' 18 שורות 28-30) .

בהמשך כאשר נפרדו דרכיהם נקבע בהסכם ההפרדות לגבי אירועים עתידיים שעליו לעדכן את ניל, אולם לגבי אירוע זה ניל כבר היה מעודכן ועל כן לא היה צורך לעדכנו.

אומנם ניל העיד מנגד שלא ידע אודות האירוע כלל ועיקר אלא רק מספר ימים טרם עריכתו, אולם עדיין לא נסתרה עדותו של נתבע מס' 3 למרות חקירתו הנגדית.

כן סביר והגיוני הוא שכאשר הוא סוגר אירוע עם התובע שירשום זאת כמו שרשם את יתר האירועים על הלוח, כפי שהעיד שעשה. (ראה עמ' 17 שורה 15).

מדוע שלא יעשה כן? שוב כאשר קיבל את המסרון מהתובע בתחילת ינואר, מדוע שלא יודיע לניל ולנתבעת? לא היתה כל מניעה מצידו להודיע לנתבעת אודות אירוע זה. לא היתה כל סיבה מצידו שלא להודיע לנתבעת על אירוע זה, כאשר יודע בשלב מסוים שכל ימי חמישי מתקיים אירוע אחר אצל הנתבעת. אין זה שהנתבעת ידעה אף על אירוע זה, אולם בחרה מטעמה שלא להתייחס אליו לאחר שנפרדו דרכי השותפים.

1. **מהו הנזק שנגרם לתובע כתוצאה מהפרת ההסכם?**

התובע צירף קבלה לפיה שכר אולם אחר " סי לופט מקסים" בעלות של 25,000 ₪, (ההסכם צורף נספח ב' לתצהירו). לפי ההסכם עם הנתבעת היה על התובע לשלם סך של 7800 ₪ ומשכך יש להפחית סכום זה מהסכום ששילם למקום החלופי שכן בכל מקרה היה על התובע לשכור מקום. מכאן שהסכום ששולם על ידו ביתר עומד בגובה 17,200 ₪.

בתחילה טען אור תמם ששילם סך של 14,000 ₪ לאולם החילופי אולם בבית המשפט הודה שנתן שיק מקדמה שהוחזר לידיו. (ראה עמ' 18 שורות 6-7).

1. האם מגיע לתובע סכום בגין פיצוי מוסכם – בהסכם נכתב שהצד המפר ישלם פיצוי מוסכם של 100,000 ₪. נראה לי שסכום זה הינו מופרז, בהתחשב בגובה ההסכם שהינו 7,800 ₪. עוד אציין שהתובע לא הביא כל ראיות לנזק שנגרם לו, כך היה יכול להביא ראיות לכך שנאלץ לשלם סכומים שונים לספקים, כאשר בכל מקרה ערך אירוע במקום אחר, כך שנזקק לספקים ממילא.

מנגד אין מחלוקת שההסכם הופר. עוד עלה מתצהירו שנציגי התלמידים וועד ההורים הגיבו בצורה קשה על הודעתו בדבר שינוי המקום והאמון שניתן בו נסדק.

התובע הסביר שתמיד דואג להכניס סעיף של פיצוי מוסכם. באשר להסכם עם המקום החילופי הסביר שמאחר והתקשר עימו יום לפני האירוע לא היה צורך בסעיף זה (ראה ע' 9 שורות 22-25). הסבר זה סביר והגיוני שכן יש לזכור שההסכם עם המקום החילופי נערך זמן קצר לפני האירוע ועל כן לא היה צורך בסעיף זה.

משכך סבורני שיש מקום לחייב הנתבעת בסך של 10,000 ₪ כפיצוי בגין הפרת ההסכם שנערך בין הצדדים.

1. האם נגרמו לתובע נזקים נוספים? התובע טען שנגרמו לו נזקים כלכליים ותדמיתיים.

בבית המשפט העידה הגב' עמית קלעי אולם מעדותה לא עלה כלל ועיקר שנגרם לתובע נזק כלשהוא.

התובע לא הביא ראיות שיצביעו על ירידה בהכנסותיו, כן לא הביא לקוחות שביקשו לערוך עימו אירוע וחזרו בהם עקב האירוע נשוא התביעה, משכך לא הוכיח התובע תביעתו בענין זה.

1. לאור האמור לעיל סבורני שהסכום הכולל לפיצוי התובע עומד בגובה 10,000 ₪.

סוף דבר: הנתבעת תשלם לתובע סך כולל של 27,200 ₪. כן תשלם אגרת בית המשפט ושכ"ט עוד בסך 4,000 ₪.

בנסיבות הענין אין צו להוצאות כנגד נתבע מס' 3.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח , 11 באפריל 2018

